



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1838-11/20

Mostar, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Vizija d.o.o. Visoko, žalba broj: 01-102/20, od 03.04.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 218/20 od 26.03.2020. godine za za predmet nabave: „*Izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre*“, ugovornog tijela JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre Visoko na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 24.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre Visoko, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: „*Izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre*“, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1360-1-3-2-3-2/20 od 28.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 218/20 od 26.03.2020. godine. Navedena žalba je kod ovog tijela zaprimljena 23.07.2020. godine, a Ugovorno tijelo uz Dopis broj 483/20 od 04.08.2020. godine dostavlja ovom tijelu Izjašnjenje na žalbu. Predmetna žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.08.2020. godine

Vizija d.o.o. Visoko (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova br. 218/20 od 26.03.2020. godine, putem otvorenog postupka br. 218/20 za dostavljanje ponude, „*Izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bašeskija“ Donje Moštre*, a zaprimljenu dana kod ponuditelja „Vizija“ d.o.o. Visoko putem pošte 27.03.2020. godine, pod brojem ulaznog protokola 247/20, blagovremeno i u ostavljenom zakonskom roku od 10 (deset) dana od dana zaprimanja iste izjavljuje žalbu zbog bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama, pogrešne primjene ZJN-a i pogrešne

primjene materijalnog prava.

Žalitelj ističe kako ima aktivnu legitimaciju jer ovakvom Odlukom je direktno oštećen, tj. donesena je Odluka koja nije u skladu sa pozitivnim pravnim propisima i nije pravilno primijenjen ZJN-a i drugi pozitivni propisi, te je time neosnovano i bez krivice ostao bez predmetnog posla.

U navedenoj Odluci i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi se da se žaliteljeva ponuda isključuje uz obrazloženje citira: „Vizija” d.o.o. Visoko, se isključuje je nije ispunila uvjet iz točke 16. stavak b) Tenderske dokumentacije, u kome se navodi da ponuditelj mora imati najmanje jednog inženjera građevinske struke, sa pet godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom, u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kao voditelj radova, a kao dokaz da ispunjava uvjet, ponuditelj je dužan dostaviti ovjerenu kopiju diplome, za inženjera građevinske struke, potvrdu o radnom iskustvu u struci i ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu.

Žalitelj navodi kako je dostavio potvrdu o random iskustvu u struci koja nije prihvatljiva, obzirom da je inženjer građevine kod istog zaposlen od 01.03.2020. godine i isti nije mogao dostaviti potvrdu o radnom iskustvu trajanju od pet godina, kako je traženo Tenderskom dokumentacijom” zatvoren citat.

Žalitelj nadalje navodi navode o osporavanju navoda Ugovornog tijela o kvalificiranosti svoje ponude, te ističe kako se uvidom u ponudu stranice ponude od 88. do 100., jasno vidi da su dostavljeni svi točkom 16. stavak b) Tenderske dokumentacije, traženi dokumenti.

Potvrda koja je dostavljena (na stranici 90. ponude) jasno kaže da inženjer ima 40 godina iskustva kao voditelj građenja, čime je ispunjen ovaj uvjet iz Tenderske dokumentacije i dostavljena Potvrda kako je traženo.

Naime, Ugovorno tijelo je tražilo potvrdu izdatu na memorandum ponuditelja, znači nije tenderskom dokumentacijom tražena nikakva potvrda niti dokaz od drugih pravnih osoba gdje je inženjer radio, niti kakav dokaz od nadležnih institucija (Porezna uprava FBiH, Zavod PIO/MIO). Ponuditelj kada dostavlja svoju ponudu dostavlja dokumente, potvrde, izjave onako kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, znači ne smije izlaziti iz zahtjeva traženog tenderskom dokumentacijom. U obrazloženju isključivanja Ugovorno tijelo kaže da je inženjer kod Žalitelja zaposlen od 01.03.2020. godine i da Žalitelj nije mogao dostaviti potvrdu o random iskustvu u trajanju od 5 godina. Ovakvim tumačenjem Ugovornog tijela, jasno se izvodi zaključak da je Ugovorno tijelo priznaje samo potvrde onih inženjera koji rade u ponuditelja više od 5 godina, a što je protivno ZJN-u i pozitivnim pravnim propisima.

Jasno ZJN i drugi pozitivni pravni propisi kažu da Ugovorno tijelo kada postavlja uvjete Tenderskim dokumentacijama, to radi isključivo radi dokazivanja kvalificiranosti ponuditelja. Ugovorno tijelo je vidjelo da je dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za građevinskog inženjera (stranica 91. ponude) gdje se jasno vidi da je navedeni inženjer stekao Uvjerenje o položenom stručnom ispitu dana 24.11.1979. godine, znači prije 40 godina, a da je diplomirao još davne 23.05.1977. godine.

Žalitelj postavlja pitanje, koji je to još dokaz trebao Ugovornom tijelu pa da uvidi da isti ima preko traženih 5 godina staža kao voditelj radova. Nadalje, Ugovorno tijelo nije tražilo ni dokument od Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave FBiH, neko samo potvrdu na memorandum ponuditelja.

U prilogu i Matična evidencija uposlenika - inženjera gdje se jasno vidi gdje je i u kojim institucijama isti radio. U prilogu: Kopija stranice ponude – 90., 91.

Žalitelj nadalje navodi kako je podnio Zahtjev dana 31.03.2020. godine, Zahtjev za uvid u ponude, te mu je dana 02.04.2020. godine, Ugovorno tijelo zakazalo uvid u ponude, obavio je uvid u ponude i iskopirao određeni broj stranica koje će koristiti kao dokaz u žalbenim navodima.

U prilogu dostavlja kopiju Zapisnik o pregledu ponuda br. 224/20 od 02.04.2020. godine.

U nastavku žalbe Žalitelj iznosi žalbene navode koje se odnose na ponudu izabranog ponuditelja "IGM" d.o.o. Visoko:

Da izabrani ponuditelj "IGM" d.o.o. Visoko, nije u skladu sa točkom 18.4.1 - način dostavljanja ponude, dostavio ponudu kako je traženo i to:

Citira "18.4. Način dostavljanja ponude

18.4.1. Ponuda se dostavlja u jednom (1) štampanom originalu i jednoj (1) štampanoj kopiji. Na originalu i kopiji će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ i „KOPIJA PONUDE“, respektivno.

Original ponuda i njena kopija trebaju biti zapečaćene u zasebnim neprovidnim kovertama, koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati slijedeće riječi: „ORIGINAL“ ILI „KOPIJA“.

Kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. U slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude", zatvoren citat.

Uvidom u ponudu ponuditelja „IGM“ d.o.o. Visoko, jasno se vidi da isti nije dostavio Original ponudu i kopiju ponude u zasebnim neprovidnim kovertama koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati slijedeće riječi: „ORIGINAL“ ILI „KOPIJA“, nego je i Original ponudu i kopiju ponude dostavio zajedno u jednoj koverti, što znači nije postupio u skladu sa navedenim člankom, čime je njegova ponuda trebala biti isključenja i ocijenjena kao tehnički neispravna.

Žalitelj u prilogu dostavlja slike kopije koverta i ponuda original i kopija ponude ponuditelja „IGM“ d.o.o. Visoko.

Žalitelj nadalje navodi kako se iz Izvještaja o računima poslovnog subjekta izdatog od Centralne banke BiH za ponuditelja „IGM“ d.o.o. Visoko, jasno vidi da postoje 22 aktivna računa, a izabrani ponuditelj je dostavio 8 potvrda od banaka, a gdje su navedeni ne svi otvoreni bankovni računi, tj. nedostaju potvrde za pojedine račune, što se može vidjeti iz dostavljenih kopija ponude navedenog ponuditelja str. 87-97.

Članak 15. stavak b) Tenderske dokumentacije kaže citira: „15.2. U svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, ponuditelj je dužan dostaviti **Izjavu, ovjerenu od strane ponuditelja**, koja se dostavlja u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom (Prilog 5) i kopiju slijedećih dokumenata:

b) potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuditelja iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuditelj koristi (Potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuditelja ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca prije prijave podnošenja ponude“ zatvoren citat.

U prilogu Izvještaj iz Centralne banke BiH i potvrde od banaka o solventnosti računa.

Žalitelj ističe kako izabrani ponuditelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa traženim iz tenderske dokumentacije, čime se ovaj ponuditelj trebao diskvalificirati kao tehnički

neispravan.

Žalitelj također ističe kako se iz svega navedenog jasno zaključuje da je neosnovano diskvalificiran, iako je dostavio sve dokumente koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a stječe se dojam da ga je Ugovorno tijelo iz samo njemu znanih razloga neosnovano diskvalificiralo kao najpovoljnijeg ponuditelja koji je shodno uvjetima iz tenderske dokumentacije dostavio po kriteriju najpovoljniju ponudu, a da je Ugovorno tijelo iz samo njemu jasnih namjera, neosnovano diskvalificiralo i ponuditelja „Arcon-in“ d.o.o. Zenica, a isti je ispunio sve formalno pravne zahtjeve i dostavio traženi dokument/izjavu na stranici 124. - Izjava o 15 kvalificiranih radnika, jasno se vidi da je dostavljena, ali Ugovornom tijelu to nije bilo dovoljno, te je diskvalificiralo i drugog po kriteriju izbora ponuditelja, a da bi dodijelilo trećeplasiranom ponuditelju koji je formalno pravno neispravan.

U prilogu 124. stranica ponude ponuditelja „Arcon-in“ d.o.o. Zenica.

Na osnovu svega gore navedenog, jasno je utvrđeno da je Ugovorno tijelo suprotno odredbama ZJN-a i Naputka o primjeni ZJN-a pogrešno primijenilo materijalno pravo, tj. nije utvrdilo da izabrani ponuditelj nije ispunio formalno pravne uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, te da je Žalitelj dao formalno ispravnu ponudu i prvoplasirani i rangirani ponuditelj od formalnopravno ispravnih.

Žalitelj na kraju poziva drugostupanjsko tijelo da utvrdi da je njegova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, a osnovu svega gore navedenog obraća se drugostupanjskom tijelu da još jednom, cijeni navode iz žalbe kao objektivne, žalbu uvaži i poništi, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine, te Žalitelja izabere kao najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te u skladu sa daljim razmatranjima smatra da je navedena žalba **neosnovana** iz slijedećih razloga:

Žalitelj navodi da je ispunio uvjet iz točke 16. stavak 1. b). u kojem stoji: *da ponuditelj ima najmanje jednog inženjera građevinske struke sa pet godina iskustva u struci i položenim stručnim ispitom u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kao voditelja radova, a kao dokaz ponuditelji moraju dostaviti: Ovjerenu kopiju diplome za inženjera građevinske struke, potvrdu o radnom iskustvu u struci, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu.*

Žalitelj je dostavio Potvrdu o radnom iskustvu za inženjera da ima 40 godina iskustva u struci, a isti je prijavljen kod poslodavca Vizija d.o.o. Visoko i nalazi se na Listingu poreske uprave od 02.04.2020. godine.

Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj nije nadležan za izdavanje Potvrde za druge pravne osobe u kojima je radnik radio i na kojim poslovima niti je bilo kakvim dokazom potvrdio da navedeni inženjer ima 5 godina iskustva u struci kod drugih poslodavaca.

Uz žalbu je dostavio Listing pojedinačni za građevinskog inženjera, ali nije dostavio uz ponudu, a što je morao kako bi dokazao 5 godina iskustva u struci, jer nije radio kod Žalitelja kao ponuditelja 5 godina i isti nije mogao izdati navedenu potvrdu za 5 godina nego samo za period koliko se nalazi u radnom odnosu kod njega kao poslodavca, a što je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1719-9/18 od 17.01.2019. godine.

Ugovorno tijelo zaključuje kako je navod Žalitelja sasvim neosnovan jer isti nije nadležan

za izdavanje potvrde za rad i poslove za osobe za koje nema dokumentirane podatke.

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 18. Tenderske dokumentacije i da nije dostavio original i kopiju ponude u zasebnim kovertama, međutim Ugovorno tijelo smatra da je ponuditelj postupio u skladu sa člankom 8. stavak 8. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojem stoji:

“Ako Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original« i »kopija« ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude”.

Ugovorno tijelo ističe kako je izabrani ponuditelj dostavio ponudu zapečaćenu u jednoj koverti sa jasno naznačenom original i kopijom ponude, sa uvezanim jamstvenikom kojim se osiguralo bilo kakvo vađenje i manipulacija ponude, te smatra da je bitno pakiranje osnovne koverta da je bila pravilno zapečaćena kao i naznačena original i kopija ponude, te da su iste osigurane jamstvenikom što i jeste svrha načina pakiranja da bi se spriječila zloupotreba otvaranja ponuda prije javnog otvaranja i mijenjanje dokumentacije, te smatra spomenuti navod neosnovan.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio sve potvrde banaka kako bi dokazao ekonomsko-financijsku sposobnost ponuditelja, ističe kako je ta tvrdnja netočna, jer je isti dostavio Izvod iz Centralne banke u kojem je navedeno 21 aktivan račun kod banaka za koje je ponuditelj dostavio i potvrde, a što je vidljivo i potvrđeno u ponudi ponuditelja, tako da je navedeni stav Žalitelja sasvim neosnovan i paušalan.

Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja neosnovana, s obzirom da se radi o obrazovnoj instituciji i građevinskim radovima koji su uvjetovanim vremenskim prilikama i sredstvima koja su određena budžetom ZE- DO Kantona i ukoliko se ne iskoriste propadaju, te smatra da se javna nabava treba što prije završiti i osigurati smještaj učenicima koji rade u neuvjetnim prostorijama i zaslužuju uvjetne učionice kao i ostala djeca. Predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu u skladu sa člankom 111. Zakona o javnim nabavama kao neosnovanu.

Prilozi:

Odluka o imenovanju Komisije za provođenje otvorenog postupka javne nabave br. 59/20 od 27.01.2020. godine,

Odluka o pokretanju postupka javne nabave br 58/20 od 27.01.2020.godine,

3.Obavještenje o nabavi 1360-1-3-2-3-2/20 od 28.02.2020. godine,

Sažetak Obavještenja o nabavci broj 1360-1-3-2-3-2/20,

Izveštaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 08.04.2020. U 12:50h,

Izveštaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 08.04.2020.godine u 12:51h,

Zapisnik o zaprimanju ponuda br. 212/20 od 20.03.2020. god.

Zapisnik o otvaranju ponuda br. 212-1/20 od 20.03.2020. god.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 215/20, dana 24.03.2020. godine,

Zahtjev za uvid u ponude od strane ponuditelja „Vizija“ d.o.o. Visoko broj 01-095-2/20, dana 30.03.2020. godine,

Zapisnik o pregledu ponuda od strane ponuditelja „Vizija“ d.o.o. Visoko broj 224/20, dana 02.04.2020. godine,
Obavještenje ponuditeljima o rezultatima postupka javne nabave. Broj 219/20 dana 26.03.2020. godine,
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 218/20, dana 26.03.2020. godine,
Ovlaštenja za sudjelovanje u postupku javnog otvaranja od strane dva ponuditelja,
Žalba od strane „VIZIJA“ D.O.O. VISOKO broj: 01-102/20 od 03.04.2020. god uz prateću dokumentaciju,
Žalba od strane „ARCON-IN“ D.O.O. ZENICA broj: 161/20 od 06.04.2020.god uz prateću dokumentaciju,
Kopija ponude ponuditelja „VIZIJA“ D.O.O. VISOKO,
Kopija ponude ponuditelja „ARCON-IN“ D.O.O. ZENICA,
Kopija ponude ponuditelja „IGM“ d.o.o. Visoko,
Tenderska dokumentacija,
Dopuna tenderske dokumentacije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1838-6/20 od 30.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u izjašnjenju navodi kako ostaje kod svih navoda i pismenih dokaza iz žalbe a iste je podkrijepio svim informacijama u podnesenoj žalbi.

U navedenom izjašnjenju Ugovornog tijela samo se paušalno odbijaju žalbeni dokazi a nema argumentiranog pojašnjenja niti dokaza.

U nastavku izjašnjenja Žalitelj ponavlja navode iz žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom dijelu žalbe Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva, te ističe da je na stranicama ponude od 88. do 100. dostavio dokaze da ispunjava propisano točkom 16. stavak b) Tenderske dokumentacije, tj. potvrda koja je dostavljena (na stranici 90. ponude) jasno kaže da inženjer ima 40 godina iskustva kao voditelj građenja, čime je ispunjen ovaj uvjet iz Tenderske dokumentacije, a Ugovorno tijelo nije tražilo ni dokument od Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave FBiH, nego samo potvrdu na memorandum ponuditelja. Žalitelj dalje postavlja pitanje, koji je to još dokaz trebao Ugovornom tijelu pa da uvidi da isti ima preko traženih 5 godina staža kao voditelj radova, te ističe kako Ugovorno tijelo nije tražilo ni dokument od Zavoda PIO/MIO ili

Porezne uprave FBiH, neko samo potvrdu na memorandum ponuditelja. U prilogu i Matična evidencija uposlenika - inženjera gdje se jasno vidi gdje je i u kojim institucijama isti radio. U prilogu: Kopija stranice ponude – 90., 91. Ugovorno tijelo je vidjelo da je dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za građevinskog inženjera (stranica 91. ponude) gdje se jasno vidi da je navedeni inženjer stekao Uvjerenje o položenom stručnom ispitu dana 24.11.1979. godine, znači prije 40 godina, a da je diplomirao još davne 23.05.1977. godine.

U svom izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navodi da je Žalitelj dostavio Potvrdu o radnom iskustvu za inženjera da ima 40 godina iskustva u struci, a isti je prijavljen kod poslodavca Vizija d.o.o. Visoko i nalazi se na Listingu porezne uprave od 02.04.2020. godine, te ističe da Žalitelj nije nadležan za izdavanje Potvrde za druge pravne osobe u kojima je radnik radio i na kojim poslovima niti je bilo kakvim dokazom potvrdio da navedeni inženjer ima 5 godina iskustva u struci kod drugih poslodavaca.

Uz žalbu je dostavio Listing pojedinačni za građevinskog inženjera, ali nije dostavio uz ponudu, a što je morao kako bi dokazao 5 godina iskustva u struci, jer nije radio kod Žalitelja kao ponuditelja 5 godina i isti nije mogao izdati navedenu potvrdu za 5 godina nego samo za period koliko se nalazi u radnom odnosu kod njega kao poslodavca, a što je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1719-9/18 od 17.01.2019. godine, te da je navod Žalitelja sasvim neosnovan jer isti nije nadležan za izdavanje potvrde za rad i poslove za osobe za koje nema dokumentirane podatke.

U povodu ovog navoda izvršen je uvid u 16. Tenderske dokumentacije (stranica 10 TD), u cilju utvrđivanja kakav je uvjet Ugovorno tijelo propisalo te je utvrđeno da je točkom 16.

1. b) propisan sljedeći uvjet:

b) da ima najmanje jednog inženjera građevinske struke sa pet godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom, u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kao voditelj radova,

Kao dokaze da je prednji uvjet ispunjen ugovorno tijelo je u točki 16.2. zahtijevalo sljedeće:

b) ovjerenu kopiju diplome, za inženjera građevinske struke, potvrdu o radnom iskustvu u struci i ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu.

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da je dostavio: potvrdu izdanu na njegovom memorandumu (dokument označen rednim brojem 90 ponude): čiji sadržaj glasi:

...Kao ponuditelj ovom potvrdom potvrđujemo da imamo stalno uposlenog kao voditelja gradnje diplomiranog inženjera građevine. (ime i me prezime)dipl. ing. građ. sa 40 godina iskustva u struci (u prilogu Diploma i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu.

Uvidom u odluku i Zapisnik o ocjeni ponuda utvrđeno je da je razlog odbacivanja ponude taj što prema stavu Ugovornog tijela nije validna Potvrda o radnom iskustvu za inženjera da ima 40 godina iskustva u struci, a isti je prijavljen kod poslodavca Vizija d.o.o. Visoko i nalazi se na Listingu poreske uprave od 02.04.2020. godine.

Iz prednjeg se izvlači zaključak da za Ugovorno tijelo predmetna potvrda nije validna jer Žalitelj (kao ponuditelj) tvrdi da ima uposlenog kao voditelja gradnje diplomiranog

inženjera građevine s 40 godina iskustva u struci, a iz Listinga poreske uprave vidljivo je da ovaj inženjer radi kod Žalitelja tek od 02.04.2020. godine, zbog čega Ugovorno tijelo tvrdi da Žalitelj kao ponuditelj nije mogao potvrditi radno iskustvo ovog inženjera prije zaposlenja kod njega jer o tome i ne vodi evidenciju.

Ovo tijelo ukazuje na činjenicu da osim potvrde, diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, Ugovorno tijelo nije ništa drugo propisalo, a uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo, kako se iz dostavljenih dokaza jasno i nesporno utvrđuje da predloženi inženjer ima pet godina iskustva kao voditelj građenja, a imajući u vidu da točkom b) (uvjet u pogledu inženjera) Listing nije ni tražen, nego isti je tražen radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 16.1. c) (da u radnom odnosu ima 15. kvalificiranih radnika građevinske arhitektonske i mašinske struke) zbog čega se zaključuje da je Žalitelj u tom pogledu ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo također, zaključuje kako je Ugovorno tijelo u točki 16.2.b. tražilo potvrdu o radnom iskustvu u struci, pri čemu nije propisalo, treba li to biti potvrda isključivo od ponuditelja niti je tražilo potvrdu o radnom iskustvu koju ponuditelj daje *na svom memorandumu*.

Ovo tijelo također naglašava kako je česta praksa da poslodavac u kojem je trenutno zaposlena osoba, vrši uvid u personalnu evidenciju (dosje) te uvidom u istu utvrđuje radno iskustvo i daje potvrdu o stečenom radnom iskustvu.

Naime, iz razloga što se radno iskustvo može stjecati na više načina i kod više poslodavaca, potvrdu izdaje posljednji ili trenutni poslodavac nakon uvida u kompletnu evidenciju, koju osoba prilaže tijekom svoje karijere u personalni dosje koji se nalazi kod trenutnog poslodavca.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo pravilno cijnilo dostavljenu dokumentaciju diplomu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, kao i potvrdu o radnom iskustvu u struci.

Naime, ovo tijelo je uvidom u dostavljene dokaze utvrdilo kako nije izvan svake sumnje dokazano da imenovani inženjer Halid Galijašević, ima zahtijevano iskustvo u struci, jer činjenica da je diplomirao i da je položio stručni ispit, ne znači ujedno da je u proteklim godinama radio u struci. Ovo tijelo zaključuje kako je Žalitelj u ponudi propustio dostaviti dokaz, u kojem je jasno navedeno i koji dokazuje da je imenovani inženjer radio kod prethodnih poslodavaca na radnim mjestima, za koje je propisana upravo njegova struka, te da je bio *u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kao voditelj radova*, kako je to i zahtijevano točkom 16. Tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog ovo tijelo smatra da Žalitelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevanu točkom 16. tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Drugi dio žalbenih navoda odnosi se na, po mišljenju Žalitelja pogrešnu ocjenu Ugovornog tijela da je ponuda izabranog ponuditelja prihvatljiva pri čemu navodi dva razloga zbog kojih je po njegovom mišljenju ova ponuda trebala biti odbačena, a kao prvi razlog zbog kojeg je po njegovom mišljenju ponuda izabranog ponuditelja "IGM" d.o.o. Visoko trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, Žalitelj navodi propust u načinu dostavljanja ponude. Navodi da izabrani ponuditelj "IGM" d.o.o. Visoko, nije u skladu sa točkom 18.4.1 - način

dostavljanja ponude, dostavio ponudu kako je traženo i to:

Uvidom u ponudu ponuditelja „IGM“ d.o.o. Visoko, jasno se vidi da isti nije dostavio Original ponudu i kopiju ponude u zasebnim neprovidnim kovertama koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati slijedeće riječi: „ORIGINAL“ ILI „KOPIJA“, nego je i Original ponudu i kopiju ponude dostavio zajedno u jednoj koverti. Znači nije postupio u skladu sa navedenim člankom, čime je njegova ponuda trebala biti isključena i ocijenjena kao tehnički neispravna.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda Ugovorno tijelo ističe da, vezano za žalbene navode Žalitelja koji se odnose na nedostatke u ponudi izabranog ponuditelja, te ističe kako je izabrani ponuditelj dostavio ponudu zapečaćenu u jednoj koverti sa jasno naznačenom original i kopijom ponude, sa uvezanim jamstvenikom kojim se osiguralo bilo kakvo vađenje i manipulacija ponude, te smatra da je bitno pakiranje osnovne koverta, tj. da je bila pravilno zapečaćena kao i naznačena original i kopija ponude, te da su iste osigurane jamstvenikom što i jeste svrha načina pakiranja da bi se spriječila zloupotreba otvaranja ponuda prije javnog otvaranja i mijenjanje dokumentacije, te smatra spomenuti navod neosnovan.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je nesporno, da je izabrani ponuditelj dostavio ponudu zapečaćenu u jednoj koverti, tj. nije dostavio original ponudu i kopiju ponude u zasebnim neprovidnim kovertama koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati slijedeće riječi: „ORIGINAL“ ILI „KOPIJA“, te upućuje na odredbu članka 8. stavak 8. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojem stoji: *“Ako Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original« i »kopija« ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude”*.

Ovo tijelo također upućuje na odredbu tenderske dokumentacije kojom je propisano:

“18.4. Način dostavljanja ponude

18.4.1. Ponuda se dostavlja u jednom (1) štampanom originalu i jednoj (1) štampanoj kopiji. Na originalu i kopiji će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ i „KOPIJA PONUDE“, respektivno.

Original ponuda i njena kopija trebaju biti zapečaćene u zasebnim neprovidnim kovertama, koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati slijedeće riječi: „ORIGINAL“ ILI „KOPIJA“.

Kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. U slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude”.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 20.03.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo kako prilikom otvaranja ponuda nije navedeno da je bilo kakvih primjedbi na postupak otvaranja ponuda.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je u istim Zapisniku točkom – Sažeta ponuda primljenih u roku, sa „DA“ konstatirano da su omotnice sa ponudom ispravno zatvorene (zapečaćene ili potpisane da/ne).

Naime, ukoliko prilikom otvaranja ponuda, nije u Zapisniku o otvaranju ponuda od 20.03.2020 godine, unesena nikakva primjedba na postupak otvaranja ponuda, neosnovano

je u kasnijoj fazi isticati primjedbe na postupak otvaranja, te ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja kojim naknadno tvrdi da su omotnice, tj. ponuda izabranog ponuditelja nepravilno zapakirana.

Kao drugi razlog zbog kojeg je po mišljenju Žalitelja ponuda izabranog trebala biti odbačena, Žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da mu svi računi koji su navedeni u Izvještaju Centralne banke BiH kao aktivni nisu bili blokirani u razdoblju traženom tenderskom dokumentacijom. Navodi da se u Izvještaju o računima poslovnog subjekta izdatog od Centralne banke BiH za ponuditelja „IGM“ d.o.o. Visoko, jasno se vidi da postoje 22 aktivna računa. Navedeni ponuditelj dostavio je 8 potvrda od banaka, a gdje nisu navedeni svi otvoreni bankovni računi, tj. nedostaju potvrde za pojedine račune, što se može vidjeti iz dostavljenih kopija ponude navedenog ponuditelja str. 87.-97.

Žalitelj pri tom navodi odredbu tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da se u točki 15. stavak b) traži *potvrda nadležne institucije o transakcijskim računima ponuditelja iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuditelj koristi (Potvrda Centralne banke) i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju transakcijskih računa ponuditelja ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je kandidat registriran, iz koje će biti vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodna tri mjeseca prije prijave podnošenja ponude*.

Žalitelj ističe kako izabrani ponuditelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa traženim iz tenderske dokumentacije, čime se ovaj ponuditelj treba diskvalificirati kao tehnički neispravan, te ističe kako se iz svega navedenog jasno zaključuje da je neosnovano diskvalificiran, iako je dostavio sve dokumente koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a stječe se dojam da ga je Ugovorno tijelo iz samo njemu znanih razloga neosnovano diskvalificiralo kao najpovoljnijeg ponuditelja koji je shodno uvjetima iz tenderske dokumentacije dostavio po kriteriju najpovoljniju ponudu.

Ugovorno tijelo ističe da ovaj žalbeni navod nije osnovan, jer je izabrani ponuditelj dostavio Izvod iz Centralne banke u kojem je navedeno 21 aktivan račun kod banaka za koje je ponuditelj dostavio i potvrde, a što je vidljivo i potvrđeno u ponudi ponuditelja, tako da je navedeni stav Žalitelja sasvim neosnovan i paušalan.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja pri čemu je utvrđeno da je u Izvještaju iz Centralne banke BiH (dokument pod rednim brojem 87. – 89. ponude) te da je u istom navedeno da ovaj ponuditelj ima naveden 21 aktivan račun kod banaka (tri ugašena), a ne 22 računa, kako Žalitelj navodi.

Izabrani ponuditelj dostavio 8 potvrda (na stranicama 90. – 97. ponude), s time da je na nekim potvrdama navedeno više računa za koje banka potvrđuje da nisu blokirani, te je brojanjem računa utvrđeno da za svaki od 21 računa postoji u nekoj od potvrda, i to kako slijedi:

- Na stranici 90, potvrda Bosna Bank International (1)
- Na stranici 91, potvrda Bosna Bank International (1)
- Na stranici 92, potvrda Unicredit Bank (7)
- Na stranici 93, potvrda Unicredit Bank (1)
- Na stranici 94, potvrda Sparkasse (2)
- Na stranici 95, potvrda ASA Banka (5)

- Na stranici 96, potvrda SBERBANK (2)
- Na stranici 97, potvrda INTESA SANPAOLO BANKA (2)

Kako je jasno utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio dokaze da mu svih 21 računa nije blokirano, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim i kao takav odbija.

U trećem dijelu žalbe Žalitelj ističe da je i ponuda ponuditelja „Arcon-in“ d.o.o. Zenica nepravilno odbačena odnosno da je isti ispunio sve formalno pravne zahtjeve i dostavio traženi dokument/izjavu na stranici 124. - Izjava o 15 kvalificiranih radnika, jasno se vidi da je dostavljena, ali Ugovornom tijelu to nije bilo dovoljno, te je diskvalificiralo i drugog po kriteriju izbora ponuditelja, a da bi dodijelio trećeplasiranom ponuditelju koji je formalno pravno neispravan.

Povodom ovog žalbenog navoda ovo tijelo ukazuje da Rješenjem broj: JN2-03-07-1-867-9/18 od 28.05.2020. godine, a povodom žalbe sudionika u postupku „Arcon-in“ d.o.o. Zenica već utvrdio neosnovanost ovog žalbenog navoda zbog čega se ovaj navod odbija kao neosnovan. Naime, ovo tijelo je jasno izrazilo stav da ovaj ponuditelj nije dostavio tabelarni prikaz radnika nego je kopiju listinga porezne uprave stavio na svoj memorandum, što po mišljenju ovog tijela ne predstavlja tabelarni prikaz radnika tj. ne predstavlja dokaz kojim se dokazuje da ima 15 kvalificiranih radnika kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo također upućuje kako u skladu s odredbom članka 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da ovo tijelo nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Zbog naprijed jasno i nedvojbeno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine, koja ostaje na snazi, a žalbeni navodi Žalitelja se, kao i žalba u cijelosti smatraju **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

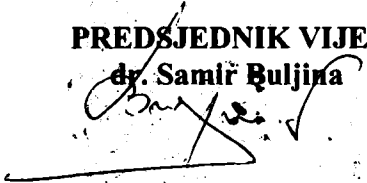
Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Samir Ćuljina



Dostaviti:

- Vizija d.o.o. Visoko,
- JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre Visoko
- IGM d.o.o. Visoko
- Evidenciji
- U spis